เอกสารชี้แจงข้อวิจารณ์ประกาศร่างขอบเขตของงาน (TOR)

โครงการให้สิทธิบริหารจัดการเสาไฟและโคมไฟส่องสว่าง บริเวณถนนพระรามที่ 1

ลำดับ	คำขอวิจารณ์	การพิจารณา (ปรับปรุงแก้ไข/ไม่ปรับปรุงแก้ไข)	คำชี้แจงของคณะกรรมการฯ
1	สอบถามขั้นตอนการทำโปรเจคนี้ 1. ทำไม กทม.ถึงทำโปรเจคเสาไฟนี้ก่อน โดยไม่คำนึงถึงเรื่องการดูแลบำรุงรักษา 2. ทำไมจึงเปิดประมูลครึ่งๆกลางๆ 3. ทำไมถึงมีโครงการนี้ เพราะป้ายโฆษณาบริเวณนั้นก็เยอะมากๆอยู่แล้ว ทั้งแสงสว่างและกีดขวางทางเท้า	ไม่ใช่การวิจารณ์ขอบเขตของงาน (TOR)	บริษัทฯขอขอบคุณในการแสดงความคิดเห็นของท่านแต่ข้อวิจารณ์ดังกล่าวไม่ใช่การวิจารณ์ขอบเขตของงาน (TOR) อย่างไรก็ตามบริษัทฯจะนำความคิดเห็นของท่านไปเป็นข้อมูลประกอบการบริหารจัดการ ต่อไป
2	ป้ายโฆษณามีเต็มบ้านเต็มเมือง มองไปทางไหนก็มีแต่ป้ายโฆษณา จะทำอะไรกันเยอะแยะ และทำแล้วก็ไม่เกิดประโยชน์กับประชาชน จึงอยากสอบถามว่า ประโยชน์ของโครงการนี้คืออะไร ทำเพื่ออะไร	ไม่ใช่การวิจารณ์ขอบเขตของงาน (TOR)	บริษัทฯขอขอบคุณในการแสดงความคิดเห็นของท่านแต่ข้อวิจารณ์ดังกล่าวไม่ใช่การวิจารณ์ขอบเขตของงาน (TOR) อย่างไรก็ตามบริษัทฯจะนำความคิดเห็นของท่านไปเป็นข้อมูลประกอบการบริหารจัดการ ต่อไป
3	ในฐานะประชาชนที่เติบโตมาพร้อมกับการพัฒนาสยามสแควร์ นโยบายของท่านผู้ว่าฯคนปัจจุบันนี้ดีมาก ทำให้สยามแสควร์กลับมาดูดีอีกครั้ง แต่การเปิดประมูลโครงการของกรุงเทพธนาคมรอบนี้ดูย้อนแย้งกับสิ่งที่เป็นความเจริญ ทั้งแสดงให้เห็นว่าการทำโครงการนี้ไม่ได้ผ่านกระบวนการทางความคิดที่ดีพอ อีกทั้งคิดจะสร้างก็สร้าง คิดจะทำอะไรก็ทำ ไม่มองภาพรวม	ไม่ใช่การวิจารณ์ขอบเขตของงาน (TOR)	บริษัทฯขอขอบคุณในการแสดงความคิดเห็นของท่านแต่ข้อวิจารณ์ดังกล่าวไม่ใช่การวิจารณ์ขอบเขตของงาน (TOR) อย่างไรก็ตามบริษัทฯจะนำความคิดเห็นของท่านไปเป็นข้อมูลประกอบการบริหารจัดการ ต่อไป

ลำดับ	คำขอวิจารณ์	การพิจารณา (ปรับปรุงแก้ไข/ ไม่ปรับปรุงแก้ไข)	คำชี้แจงของคณะกรรมการฯ
4.	เรื่องการขออนุมัติโครงการดังกล่าว เมื่อครั้งที่ผ่านมา ทางบริษัท กรุงเทพธนาคม จำกัด มีการเปิดประมูลและล้มการประมูลก่อนการยื่นระยะเวลา 1 วัน โดยอ้างเหตุผลกรุงเทพมหานครไม่ต้องการมีป้ายโฆษณาเพิ่ม และป้ายโฆษณาอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อประชาชนนั้น จึงอยากสอบถามเอกสารหลักฐานแสดงที่ทางกรุงเทพมหานครอนุญาตให้มีการประมูลครั้งนี้ รวมถึงข้อกฎหมายตาม พรบ. ควบคุมอาคาร และ พรบ.รักษาความสะอาด เพื่อยืนยันว่าทางบริษัท กรุงเทพธนาคม จำกัด มีอำนาจและอนุญาตให้ผู้รับสิทธิดำเนินการได้ เพื่อป้องกันความเสียหายของจะเกิดขึ้นในการประมูลครั้งนี้ ทั้งนี้นโยบายเรื่องป้ายโฆษณา ของกรุงเทพมหานคร มีเปลี่ยนแปลงไปแล้วหรือไม่อย่างไร ตามที่ครั้งก่อนแจ้งว่าไม่อยากให้มีป้ายโฆษณาเพิ่ม	ไม่ใช่การวิจารณ์ขอบเขตของงาน (TOR)	บริษัทได้รับการเห็นชอบรูปแบบและตำแหน่งติดตั้งป้ายประชาสัมพันธ์และโฆษณาตามขอบเขตของงาน (TOR) จากกรุงเทพมหานคร เป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยมีขนาดเล็กลง รวมทั้งไม่ใช่ VDO ที่มีการเคลื่อนไหวและไม่มีเสียงเหมือนการประกวดราคาครั้งที่ผ่านมา
5.	ตาม TOR ข้อ 8.1.2 ข้อ 1 (1) ค่าตอบแทนในวันทำสัญญา (Up Front Fees) เป็นจำนวนเงินไม่น้อย กว่า 11,930,000 บาท นั้น เหตุใดจึงเป็นจำนวนเงินไม่น้อยกว่า 11,930,000 บาท และต้องจ่ายวันที่เริ่มต้นสัญญาทันที	ไม่ปรับปรุงแก้ไข	บริษัทฯ กำหนดค่าตอบแทนในวันทำสัญญา (Up Front Fees) โดยคำนวณจากมูลค่าการลงทุนและการบริหารจัดการที่ผ่านมาของบริษัทฯ และยังคงกำหนดให้ชำระในวันทำสัญญาตามขอบเขตของงาน(TOR) ข้อ 8.1.2 (1)

ลำดับ	คำขอวิจารณ์	การพิจารณา (ปรับปรุงแก้ไข/ไม่ปรับปรุงแก้ไข)	คำชี้แจงของคณะกรรมการฯ
6.	ตาม TOR ข้อ 7.2 มีประสบการณ์ไม่น้อยกว่า 3 ปี โดยช่วง 2564-2567 จะต้องมีผลงานอย่างน้อย 1 โครงการหรือ 1 สัญญาที่มีมูลค่าไม่น้อยกว่า 9,490,000 บาท เหตุใดจึงตั้งหลักเกณฑ์คุณสมบัติผลงานนี้	ไม่ปรับปรุงแก้ไข	• เนื่องจากบริเวณถนนพระรามที่ 1 เป็นพื้นที่ที่มีประชาชนและนักท่องเที่ยวชาวไทยและชาวต่างชาติใช้บริการเป็นจำนวนมาก ดังนั้น บริษัทฯจึงต้องการความมั่นใจและต้องการผู้ดำเนินการที่มีประสบการณ์และมีความน่าเชื่อถือ จึงต้องกำหนดคุณสมบัติให้มีความเหมาะสมกับขอบเขตงาน • ในส่วนของมูลค่าผลงาน บริษัทฯอ้างอิงจากหลักเกณฑ์ของหน่วยงานราชการ
7.	สื่อประชาสัมพันธ์ ต้องไม่เป็น Video ที่มีการเคลื่อนไหวและไม่มีเสียง สามารถเป็นสื่อประเภท LED ที่แสดงภาพเป็นภาพนิ่ง ได้หรือไม่	ปรับปรุงแก้ไข	เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น บริษัทฯจะเสนอขอแก้ไขขอบเขตของงาน(TOR) ตามเอกสารแนบท้าย 2 ดังนี้ **<u>จาก</u>** เป็นสื่อประชาสัมพันธ์และโฆษณาที่ไม่ใช่ VDO ที่มีการเคลื่อนไหวและไม่มีเสียง **<u>แก้ไขเป็น</u>** เป็นสื่อประชาสัมพันธ์และโฆษณาที่ไม่ใช่ VDO ที่มีการเคลื่อนไหวและไม่มีเสียง โดยสามารถเป็นสื่อประเภท LED ที่แสดงเป็นภาพนิ่งได้

ลำดับ	คำขอวิจารณ์	การพิจารณา (ปรับปรุงแก้ไข/ไม่ปรับปรุงแก้ไข)	คำชี้แจงของคณะกรรมการฯ
8.	ใน TOR ไม่มีแบบก่อสร้างและรายการคำนวณของเสาไฟ จะให้ผู้เข้าร่วมประมูลออกแบบดังกล่าวอย่างไร	ปรับปรุงแก้ไข	เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น บริษัทฯจะเสนอขอแก้ไขขอบเขตของงาน(TOR) โดยเพิ่มเอกสารแนบท้าย 1 **<u>จาก</u>** จำนวน 9 แผ่น **<u>แก้ไขเป็น</u>** จำนวน 29 แผ่น โดยเพิ่มแบบก่อสร้าง และ รายการคำนวณงานโครงสร้างของเสาไฟ ระบบไฟฟ้า
9.	ขอให้ในเอกสาร TOR ระบุชนิดของวัสดุที่ใช้ เช่น หลอดไฟของป้ายส่องสว่าง พร้อมทั้งระบุราคาต่อหน่วยโดยประมาณ ข้อมูลนี้จะเป็นประโยชน์สำหรับการคำนวณประมาณการในการวางแผนการซ่อมแซม/ซ่อมบำรุงและการยื่นขอจัดทำประกันภัย	ปรับปรุงแก้ไข	เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น บริษัทฯจะเสนอขอแก้ไขขอบเขตของงาน(TOR) โดยเพิ่มเอกสารแนบท้าย 1 **<u>จาก</u>** จำนวน 9 แผ่น **<u>แก้ไขเป็น</u>** จำนวน 29 แผ่น โดยเพิ่มแบบก่อสร้าง และ รายการคำนวณงานโครงสร้างของเสาไฟ ระบบไฟฟ้า
10.	ข้อ 5.4.1 ในเนื้อความจะดูว่าผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องจัดให้มีศูนย์ควบคุมที่ต้องก่อสร้างหรือลงทุนเพิ่มเติม ซึ่งหากผู้รับเหมาที่เป็นผู้ดำเนินการการก่อสร้างเสาไฟส่องสว่างดังกล่าว มีการจัดทำระบบหรือหน้าเวปสำหรับตรวจสอบควบคุมไว้ให้เรียบร้อยแล้ว ขอให้แจ้งเพื่อให้เกิดความชัดเจน	ปรับปรุงแก้ไข	เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น บริษัทฯจึงขอแก้ไขขอบเขตของงาน(TOR) ดังนี้ **<u>จาก</u>** ข้อ 5.4.1 จัดให้มีศูนย์ควบคุมสำหรับระบบไฟฟ้าส่องสว่างทั้งระบบที่สามารถดูรายละเอียดการทำงานได้จากสำนักงานใหญ่ บริษัท กรุงเทพธนาคม จำกัด

ลำดับ	คำขอวิจารณ์	การพิจารณา (ปรับปรุงแก้ไข/ไม่ปรับปรุงแก้ไข)	คำชี้แจงของคณะกรรมการฯ
			<u>แก้ไขเป็น</u> ข้อ 5.4.1 จัดให้มีศูนย์ควบคุมสำหรับระบบไฟฟ้าส่องสว่างทั้งระบบที่สามารถดูรายละเอียดการทำงานได้จากสำนักงานใหญ่ บริษัท กรุงเทพธนาคม จำกัด โดยผู้ให้สิทธิได้จัดเตรียมระบบ Software Platform ให้กับผู้รับสิทธิโดยมีระบบปฏิบัติการ ดังนี้ ● ระบบบริหารจัดการไฟถนนที่เชื่อมโยงระบบแบบไร้สายในการสื่อสารและบันทึกข้อมูลผ่านระบบ Software Cloud Platform ● ระบบบริหารจัดการไฟถนนที่สามารถ ควบคุม สั่งการ แจ้งเตือนเหตุขัดข้อง และแสดงสถานการณ์ทำงาน รวมถึงค่าพลังงานไฟฟ้าของโคมไฟถนนทั้งหมดภายในโครงการ

ลำดับ	คำขอวิจารณ์	การพิจารณา (ปรับปรุงแก้ไข/ ไม่ปรับปรุงแก้ไข)	คำชี้แจงของคณะกรรมการฯ
11.	เอกสารแนบ 2: ป้ายต้องมีขนาดความกว้างและความสูงไม่เกินกว่า 0.6 x 1.0 เมตร เสนอความคิดเห็นขนาดป้ายดังกล่าวเล็กจนเกินไป ควรมีขนาดไม่น้อยกว่า 0.9 x 1.5 เมตร	ไม่ปรับปรุงแก้ไข	ขนาดของป้ายดังกล่าวได้รับการเห็นชอบจากกรุงเทพมหานครแล้ว ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้

ลงชื่อ ..... ประธานกรรมการ

(นายอำนาจ คงไทย)

ลงชื่อ .....กรรมการ
(นายศิรัฐ วัฒนวิจารณ์)

ลงชื่อ .....กรรมการ
(นายธนวัฒน์ ต่วนชะเอม)

ลงชื่อ .....กรรมการ
(นางสาวพัสตราภรณ์ ตุวินันท์)

ลงชื่อ .....กรรมการ
(นางสาวเนติพร ธรรมสัญจร)

ลงชื่อ .....กรรมการ
(นายมงคล หุยประเสริฐ)